

АДВОКАТСКОЕ БЮРО  
ПАВЕЛ ХЛЮСТОВ И ПАРТНЕРЫ



**Обзор практики Президиума и  
Судебной коллегии по уголовным делам  
ВС РФ за лето 2018 года**

**Оглавление**

Вопросы применения материального права.....3

Вопросы применения процессуального права.....8

.....



## Вопросы применения материального права

### **Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2018 года № 83-УД18-5**

По смыслу закона для решения вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного ст. 1741 УК РФ, необходимо установить, что лицо совершило указанные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами.

Использование безналичных банковских операций лицом, совершившим незаконный сбыт наркотических средств в составе организованной группы, не может свидетельствовать о легализации денежных средств, добытых преступным путем (п. «а» ч. 4 ст. 1741 УК РФ), если такие действия являлись дополнительным инструментом, направленным на сокрытие преступной деятельности организованной группы в сфере незаконного оборота наркотических средств, и не были связаны с приданием правомерности владению денежными средствами, приобретенными в результате незаконного оборота наркотических средств и аналогов наркотических средств.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1659896](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1659896)

### **Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2018 года № 43-УД18-4, Определение Верховного Суда РФ от 18.07.2018 года № 67-УД18-3**

Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ.

Исходя из положений ч. 1.1 ст. 63 УК РФ решение суда о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, зависит от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного и должно быть надлежащим образом мотивировано в приговоре.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1657778](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1657778),  
[http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1688166](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1688166)

### **Определение Верховного Суда РФ от 27.06.2018 года № 44-УД18-18**

Агрессивность и жестокий характер действий обвиняемого при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, являются составной частью указанного преступления и не должны повторно учитываться судом при назначении наказания.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1665638](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1665638)

### **Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.07.2018 года № 25-УД18-4**

Действия, сопряженные с преднамеренным неисполнением директором коммерческой организации договорных обязательств, в том числе вытекающих из государственного контракта, образуют мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, ответственность за которое в период с 29.11.2012 года по 12.06.2015 года была предусмотрена ст. 159.4 УК РФ.

По смыслу закона деяние, подпадающее под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ, совершенное до 12.06.2015 года, не может быть квалифицировано по ч. 3 ст. 159 УК РФ, устанавливающей более строгое наказание за



содеянное. Такие деяния в соответствии со ст. 9 УК РФ следует квалифицировать по ст. 159.4 УК РФ.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1666856](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1666856)

#### **Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 11.07.2018 года № 59-П18**

Вывод суда о том, что обстоятельством, препятствующим освобождению от уголовной ответственности лица, добровольно выпустившего похищенного человека (прим. к ст. 126 УК РФ), является неразрывно сопутствующее совершению указанного преступления незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ), не соответствует смыслу и содержанию закона.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1673978](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1673978)

#### **Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 11.07.2018 года № 89-П18**

По смыслу уголовного закона по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, не способному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, осознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

В связи с этим убийство лица, находящегося в бессознательном состоянии, вызванном избиением обвиняемыми, не является основанием для признания в их действиях квалифицирующего признака убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1672096](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1672096)

#### **Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12.07.2018 года № 38-АПУ18-4СП**

При назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы дополнительное наказание в виде ограничения свободы по ч. 2 ст. 105 УК РФ не предусмотрено. В соответствии с положениями п. 2 ст. 53 УК РФ ограничение свободы может быть назначено в качестве дополнительного вида наказания лишь к принудительным работам или лишению свободы на определенный срок, каковым не является пожизненное лишение свободы.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1671094](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1671094)

#### **Определение Верховного Суда РФ от 18.07.2018 года № 56-УД18-18**

Обнаружение и изъятие сотрудниками полиции в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия наркотического средства, которое обвиняемый хранил при себе, не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, и, следовательно, не является основанием для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в силу положений п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1672074](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1672074)



#### **Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.07.2018 года № 46-АПУ18-5**

По смыслу закона такие обстоятельства, как заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и признание судом наличия активного способствования раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления сами по себе не препятствуют применению положений ст. 64 УК РФ.

В случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения ст. 64 УК РФ, в том числе при наличии отягчающих обстоятельств.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1671650](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1671650)

#### **Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19.07.2018 года № 4-АПУ18-23**

Факт оправдания лиц, совершивших особо тяжкие преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 162 УК РФ, по ст. 209 УК РФ изменяет лишь степень организованности соучастников в совершении указанных преступлений. Вместе с тем, переход от одной формы соучастия к другой не может являться реабилитирующим основанием.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1671744](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1671744)

#### **Определение Верховного Суда РФ от 26.07.2018 года № 49-УД18-10**

1. По смыслу положений ст.ст. 151 и 1101 ГК РФ при удовлетворении исковых требований по гражданскому иску о компенсации морального вреда, предъявленному к нескольким соучастникам преступления, суд должен определить долевой порядок взыскания с учетом степени их вины в содеянном. В случае прекращения в последующем производства по делу в связи с отсутствием в действиях одного из соучастников состава преступления в обязательном порядке подлежит пересмотру также вопрос о гражданском иске. Несоблюдение указанных положений закона признается существенным нарушением, влекущим отмену судебного решения в части разрешения гражданского иска.

2. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 163 УК РФ (вымогательство), суду во всех случаях надлежит устанавливать корыстную цель виновного лица, которая может заключаться, в частности, в незаконном завладении чужим имуществом или правом на имущество, для чего потерпевшему предъявляются соответствующие требования. При этом лицо, требующее, например, возврата долга, на что у него нет полномочий, в нарушение установленного порядка, не может нести ответственность за вымогательство. В связи с этим неустановление судом факта наличия либо отсутствия у потерпевшего долговых обязательств, а также цели, которую преследовали обвиняемые при совершении деяния, лишает суд возможности принять по делу законное и обоснованное решение и дать правильную юридическую оценку их действиям.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1674444](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1674444)

#### **Определение Верховного Суда РФ от 26.07.2018 года № 127-УД18-9**

Ужесточение апелляционной инстанцией наказания, установленного приговором суда первой инстанции, на основании уже учтенных судом, вынесшим приговор, элементов объективной и субъективной стороны преступления и в отсутствие мотивов, согласно которым суд второй инстанции иначе оценивает характер и степень общественной опасности совершенного обвиняемым преступления, а также без учета исполнения обвиняемым назначенного судом наказания в виде штрафа является недопустимым, поскольку влечет, по



сути, повторное наказание за одно и то же преступление, что противоречит требованиям ч. 2 ст. 6 УК РФ и положениям ст. 50 Конституции РФ.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1673656](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1673656)

#### **Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 02.08.2018 года № 205-АПУ18-16**

В силу требований уголовного законодательства Российской Федерации преступление, предусмотренное ст. 205.2 УК РФ, считается оконченным с момента публичного провозглашения (распространения, размещения) соответствующей информации (обращения) о признании идеологии и практики терроризма правильными и заслуживающими поддержки и подражания независимо от того, удалось побудить других граждан к осуществлению террористической деятельности или нет.

При этом публичным признается размещение соответствующей информации на сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где с данной информацией может быть ознакомлен неограниченный круг лиц, в том числе и в последующем, а наступление последствий не является обязательным признаком состава данного преступления.

Для правовой оценки содеянного не имеет значения, что размещенные в социальной сети текстовые материалы были составлены не самим осужденным, поскольку определяющим для квалификации по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ является установление факта размещения информационных материалов в условиях, доступных для ознакомления с ними неограниченного круга лиц (в том числе в сети «Интернет»).

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1676168](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1676168)

#### **Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09.08.2018 года № 35-АПУ18-7**

В соответствии с требованиями закона и исходя из смысла ч. 2 ст. 35 УК РФ, уголовная ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие соучастники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1679578](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1679578)

#### **Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.08.2018 года № 46-АПУ18-8**

По смыслу закона, если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия — как разбой.

Как сопряженное с разбоем следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК РФ, предусматривающими ответственность за разбой.



**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1682172](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1682172)

**Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22.08.2018 года № 4-АПУ18-30**

Если участники организованной группы с учетом всех обстоятельств происшедшего, отсутствия внешних препятствий для продолжения их преступных действий, имели реальную возможность как продолжить удержание похищенных лиц, так и совершить в отношении них другие действия (в том числе переместить их в другое место или устранить как свидетелей совершенного преступления), то выпуск на свободу похищенных участниками преступной группы следует расценивать как добровольное их освобождение, соответствующее предписаниям примечания к ст. 126 УК РФ.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1693582](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1693582)

**Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.08.2018 года № 78-АПУ18-15, Кассационное определение Верховного Суда РФ от 28.08.2018 года № 35-УД18-7**

1. Предусмотренный ст. 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. С учетом этого, обстоятельства, отягчающие наказание, в приговоре должны быть указаны таким образом, как они предусмотрены в уголовном законе.

В связи с этим положения п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ не признают в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в отношении лиц преклонного возраста, поскольку согласно данному пункту обстоятельством, отягчающим наказание, является совершение преступления в отношении малолетнего, а также в отношении незащитного или беспомощного лица.

2. Если на момент совершения деяния санкция уголовного закона предусматривала нижний предел наказания в виде лишения свободы, а на момент постановления приговора редакция уголовного закона изменилась в том смысле, что нижний предел лишения свободы был исключен, то в силу ст. 10 УК РФ суд должен применить положения об обратной силе уголовного закона.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1686060](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1686060),  
[http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1684024](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1684024)

**Определение Верховного Суда РФ от 28.08.2018 года № 49-АПУ18-8**

Несмотря на наличие в действиях осужденных смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, оснований для назначения им наказания по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется, поскольку за данное преступление санкцией статьи предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1685412](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1685412)

\* \* \*



## Вопросы применения процессуального права

### **Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 05.06.2018 года № 18-АПУ18-6сп**

Согласно ст. 389.27 УПК РФ приговор, постановленный на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, не может быть отменен или изменен ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным коллегией присяжных заседателей.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1660224](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1660224)

### **Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 06.06.2018 года № 54-П18, Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2018 года № 44-УД18-15, Определение Верховного Суда РФ от 08.08.2018 года № 55-УД18-2**

При отсутствии отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 51 УПК РФ, суд обязан обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1662896](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1662896), [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1658560](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1658560), [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1679596](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1679596)

### **Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27.06.2018 года № 77-П18**

Европейский суд по правам человека посчитал нарушением Конвенции о защите прав человека и основных свобод отказ суда в вызове свидетеля, являющегося единственным очевидцем преступления, и оглашение в судебном заседании показаний, данных им на следствии.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1666886](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1666886)

### **Определение Верховного Суда РФ от 17.07.2018 года № 36-УД18-3, Определение Верховного Суда РФ от 28.08.2018 года № 5-УД18-96**

Назначая лицу в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, суд должен указывать в приговоре определенные конкретными признаками круг и перечень должностей, на которые распространяется запрет (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительные или административно-хозяйственные). Не указав в приговоре перечень должностей, на которые распространяется запрет, не конкретизировав их, суд фактически данное наказание не назначил.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1670782](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1670782), [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1684022](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1684022)

### **Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17.07.2018 года № 201-АПУ18-25**

По смыслу ст. 132 УПК РФ и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» в состав процессуальных издержек не входят суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях (экспертных подразделениях), поскольку их деятельность финансируется за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов РФ.

В связи с этим лица, в отношении которых подобные экспертные исследования проводятся в негосударственных экспертных учреждениях при отсутствии объективных





доказательств невозможности производства подобной экспертизы в государственном экспертном учреждении, в том числе обслуживающем другие территории, могут рассчитывать на освобождение от возмещения затрат на их производство.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1672088](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1672088)

**Определение Верховного Суда РФ от 26.07.2018 года № 18-УД18-53, Определение Верховного Суда РФ от 02.08.2018 года № 47-УД18-14, Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2018 года № 43-УД18-6**

Повторное участие судей суда кассационной инстанции при рассмотрении жалобы осужденного, совершившего преступление в составе организованной группы, когда такое участие связано с оценкой ранее уже исследованных с их участием обстоятельств по тому же уголовному делу, но в рамках кассационного обжалования приговора другим обвиняемым, входившим в состав данной организованной группы, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену судебного решения, поскольку ставит под сомнение беспристрастность и объективность суда.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1676140](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1676140), [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1676612](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1676612), [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1669160](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1669160)

**Кассационное определение Верховного Суда РФ от 08.08.2018 года № 58-УДП18-8**

Вывод о том, что изъятие документов возможно лишь в случае возникновения непосредственной угрозы жизни и здоровью лица, а также угрозы государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации, противоречит положениям п. 1 ч. 1 ст. 15 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», согласно которым органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, наряду с правом изъятия документов, предметов, материалов и сообщений, дополнительно предоставлено право прерывать предоставление услуг связи в случае возникновения непосредственной угрозы жизни и здоровью лица, а также угрозы государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации в целях устранения и нейтрализации выявленной угрозы.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1678630](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1678630)

**Определение Верховного Суда РФ от 08.08.2018 года № 24-УД18-5**

При выявлении в ходе рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 401 УПК РФ) обстоятельств, вызывающих сомнение в обоснованности обвинения (полностью либо в его части), суд, в том числе и по собственной инициативе, обязан решить вопрос о рассмотрении дела в общем порядке для устранения возникших сомнений независимо от того, что подсудимый с данным обвинением согласился. Иное является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора, постановленного в особом порядке.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1678728](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1678728)



**Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09.08.2018 года № 205-АПУ18-18**

Допрос свидетелей в отсутствие адвокатов не противоречит требованиям ч. 5 ст. 189 АПК РФ, поскольку в соответствии с названной нормой закона адвокат присутствует при допросе свидетеля и пользуется правами, предусмотренными ч. 2 ст. 153 УПК РФ, если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1679548](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1679548)

**Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14.08.2018 года № 55-УД18-6**

В соответствии с ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ постановление об избрании меры пресечения относится к промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке, как затрагивающим конституционные права участников уголовного судопроизводства, то есть независимо от вынесения итогового решения по делу.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1681668](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1681668)

**Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21.08.2018 года № 71-АПУ18-2сп**

Необоснованное отклонение ходатайства потерпевших и их представителей о возвращении уголовного дела прокурору в связи с наличием оснований для квалификации действий обвиняемых по более тяжкой статье, является существенным нарушением, влекущим отмену приговора, поскольку оно прямо влияет на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и на существо данных присяжными заседателями ответов на них.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1684276](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1684276)

**Определение Верховного Суда РФ от 29.08.2018 года № 18-УД18-67СП**

Назначая осужденному наказание в виде исправительных работ, суд в соответствии со ст. 50 УК РФ должен указать в приговоре размер удержаний из заработной платы осужденного в доход государства. В противном случае наказание в виде исправительных работ не может считаться назначенным, а приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовного закона.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1685392](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1685392)

**Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30.08.2018 года № 71-АПУ18-3**

По смыслу закона добровольная сдача психотропных средств означает их выдачу лицом при наличии у него реальной возможности распорядиться ими иным способом. В связи с этим суд обоснованно не усмотрел оснований для признания явками с повинной сообщений осужденных сотрудникам правоохранительных органов до возбуждения уголовного дела о совершении ими преступлений, поскольку указанные сообщения были сделаны после того, как действия по контрабанде ими психотропного вещества в целях дальнейшего сбыта были выявлены и пресечены.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1685396](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1685396)



**Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30.08.2018 года № 53-АПУ18-9**

Одновременное ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов не лишает сторону защиты возможности при наличии у нее сомнений в обоснованности выводов экспертизы заявить ходатайство о допросе эксперта в порядке ст. 205 УПК РФ для разъяснения данного им заключения, а также о проведении повторной или дополнительной экспертизы, о постановке новых вопросов эксперту.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1686444](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1686444)

**Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30.08.2018 года № 48-АПУ18-15**

В соответствии с ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь самостоятельно направляет ход расследования, принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий. Таким образом, проведение следственного эксперимента является правом, а не обязанностью следователя. В связи с этим то обстоятельство, что в ходе расследования не был проведен следственный эксперимент, указанный в апелляционной жалобе адвоката, нельзя расценивать как нарушение уголовно-процессуального закона.

**Полный текст судебного акта:** [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1685762](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1685762)

\* \* \*

